



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Staroměstské nám. 6

110 15 Praha 1

Adresáti: dle rozdělovníku

V Praze dne 26. června 2013

Č.j.: MMR-17985/2013-83/1266

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 118 odst. 3 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, ve věci **odvolání** Ing. arch. Aleny Vesecké, nar. 10. 11. 1938, bytem Na Pláni 1968/32, Praha 5, Ing. Miloše Munzara, CSc., nar. 15. 10. 1948, bytem Na Pláni 2025/30, Praha 5, MUDr. Jiřiny Munzarové, nar. 5. 10. 1922, bytem Legií 913, Řevnice, Miroslava Lehoučky, nar. 3. 7. 1945, bytem Komenského 245, Sedlec – Prčice, Evy Beránkové, nar. 2. 5. 1960, bytem Na Pláni 1991/53, Praha 5, Luboše Trnky, nar. 18. 12. 1978, bytem Na Pláni 28/2056, Praha 5, Věry Trnkové, nar. 2. 7. 1948, bytem Na Pláni 28/2056, Praha 5, Ing. Miroslava Lehoučky, nar. 29. 6. 1970, bytem Na Pláni 28/2056, Praha 5, MUDr. Pavla Šmerala, 15. 8. 1938, bytem K Vodojemu 27, Praha 5, MUDr. Vandy Šmeralové, nar. 28. 9. 1942, bytem K Vodojemu 27, Praha 5, Mgr. Stanislavy Siblíkové, 28. 9. 1942, bytem K Vodojemu 27, Praha 5, Bytového družstva Xaveriova 37, IČ 251 23 769, se sídlem Xaveriova 1967/37, Praha 5, Petra Smažíka, nar. 7. 6. 1952, bytem K Vodojemu 1814/33, Praha 5, Daniela Luczyho, nar. 29. 3. 1964, bytem Na Pláni 1968/32, Praha 5, Dariny Luczyové, nar. 11. 5. 1965, bytem Na Pláni 1968/32, Praha 5, Ing. Dany Moravcové, Ph.D., nar. 1. 7. 1976, bytem K Vodojemu 17, Praha 5, Ing. Evy Moravcové, nar. 25. 11. 1950, bytem K Vodojemu 17, Praha 5, Ing. Ladislava Šípka, CSc., nar. 2. 2. 1930, bytem K Vodojemu 17, Praha 5, Marie Šípkové, nar. 24. 6. 1929, bytem K Vodojemu 17, Praha 5, Hany Pavelcové, nar. 30. 12. 1942, bytem K Vodojemu 2093/17, Praha 5, Jaroslava Brázdy, nar. 29. 5. 1953, bytem Xaveriova 31, Praha 5, PhDr. Magdaleny Brázdové, nar. 6. 7. 1955, bytem Xaveriova 31, Praha 5, Evy Žirovnické, nar. 22. 7. 1931, bytem K Vodojemu 1358/42, Praha 5, a Veroniky Žirovnické, nar. 18. 3. 1966, bytem K Vodojemu 1358/42, Praha 5, **proti rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního, sp.zn. S-MHMP 1222672/2012/OST/So ze dne 8. 2. 2013**, kterým byly zamítnuty žádosti odvolatelů o povolení obnovy řízení ukončeného rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního, sp.zn. S-MHMP 112381/2011/OST/So/Hn ze dne 7. 5. 2012, kterým bylo v části změněno a ve zbytku potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odboru výstavby, č.j. OSU.Sm.p.1591-54530/2010-Še-R ze dne 8. 11. 2010, kterým byla k žádosti společnosti GEOSAN SIGMA s.r.o., IČ 624 14 704, se sídlem Karlovo nám. 559/28, Praha 2, zastoupené společností A+R Systém s.r.o., IČ 457 92 437, se sídlem Dělnická 30,

Praha 7, povolena stavba označená jako „Výstavba bytových domů Na Pláni“ na pozemcích v k.ú. Smíchov, **rozhodlo** takto:

Rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního, sp.zn. S-MHMP 1222672/2012/OST/So ze dne 8. 2. 2013 se dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu r u š í a v ě c v r a c í Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebnímu, k novému projednání.

O d ů v o d n ě n í

Rozhodnutím Úřadu městské části Praha 5, odbor stavební úřad (dále jen „stavební úřad“), č.j. OSU.Sm.p.1591-54530/2010-Še-R ze dne 8. 11. 2010 byla k žádosti společnosti GEOSAN SIGMA s.r.o., IČ 624 14 704, se sídlem Karlovo nám. 559/28, Praha 2, zastoupené společností A+R Systém s.r.o., IČ 457 92 437, se sídlem Dělnická 30, Praha 7, povolena stavba označená jako „Výstavba bytových domů Na Pláni“ na pozemích parc.č. 1591, 1592/1, 1592/2, 1592/3, 1592/5, 1592/6, 1592/7, 1592/8, 1592/9, 1592/10, 1592/11, 1592/12, 1592/13, 1592/14, 1592/15, 1592/16, 1592/17, 1592/18, 1592/20, 1593/1, 1593/2, 1594/1, 4910/1 a 4911/2 vše v k.ú. Smíchov, mezi ulicemi Na Pláni a K Vodojemu v Praze 5 (dále jen „stavba“).

Rozhodnutí stavebního úřad ze dne 8. 11. 2010 bylo v odvolacím řízení rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního (dále jen „magistrát“), sp.zn. S-MHMP 112381/2011/OST/So/Hn ze dne 7. 5. 2012 v části změněno, a to tak, že do 1. odstavce výroku za text „...*příslušný podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. c)*“ byl vložen text „... *a podle ustanovení § 15 odst. 1 písm. c)*“ a byly vypuštěny podmínky pro provedení stavby č. 5, 15, 16, 25 a podmínka č. 28 byla nahrazena textem: „*stavba bude časově a věcně koordinována se stavbou vodního díla – SO 01 – vodovodní řad LT DN 150 o délce 431,8 m a SO 02 – vodovodní řad LT DN 800 o délce 146,0 m, povolenou samostatným rozhodnutím vodoprávního úřadu č.j. OSU.ob.10-3126/10-Ka-R ze dne 21. 9. 2010, se stavbou přeložky kabelů 22 kV a SDK, 1 kV a stavbou provizorní staveništní trafostanice 22kV, které budou samostatnou investicí PREdistribuce, a.s., a se stavbou telefonních rozvodů, které budou samostatnou investicí společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s.*“, a ve zbytku bylo rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 8. 11. 2010 potvrzeno.

Dne 19. 9. 2012 uplatnilo Bytové družstvo Xaveriova 37, IČ 251 23 769, se sídlem Xaveriova 1967/37, Praha 5, žádost o obnovu řízení ukončeného pravomocným rozhodnutím magistrátu ze dne 7. 5. 2012. Dne 24. 9. 2012 podaly žádost o obnovu předmětného řízení Eva Žirovnická, nar. 22. 7. 1931, a Veronika Žirovnická, nar. 18. 3. 1966, obě bytem K Vodojemu 1358/42, Praha 5. Dne 1. 10. 2012 uplatnili žádosti o obnovu předmětného řízení Ing. Miloš Munzar, CSc., nar. 15. 10. 1948, bytem Na Pláni 2025/30, Praha 5, MUDr. Jiřina Munzarová, nar. 5. 10. 1922, bytem Legií 913, Řevnice, Miroslav Lehoučka, nar. 3. 7. 1945, bytem Komenského 245, Sedlec – Prčice, Eva Beránková, nar. 2. 5. 1960, bytem Na Pláni 1991/53, Praha 5, Luboš Trnka, nar. 18. 12. 1978, bytem Na Pláni 28/2056, Praha 5, Věra Trnková, nar. 2. 7. 1948, bytem Na Pláni 28/2056, Praha 5, Ing. Miroslav Lehoučka, nar. 29. 6. 1970, bytem Na Pláni 28/2056, Praha 5, MUDr. Pavel Šmeral, 15. 8. 1938, bytem K Vodojemu 27, Praha 5, MUDr. Vanda Šmeralová, nar. 28. 9. 1942, bytem K Vodojemu 27, Praha 5, Mgr. Stanislava Siblíková, 28. 9. 1942, bytem K Vodojemu 27, Praha 5, Petr Smažík, nar. 7. 6. 1952, bytem K Vodojemu 1814/33, Praha 5, Daniel Luczy, nar. 29. 3. 1964, bytem Na Pláni 1968/32, Praha 5, Darina Luczyová, nar. 11. 5. 1965, bytem Na Pláni 1968/32, Praha 5, Ing. Dana Moravcová, Ph.D., nar. 1. 7. 1976, bytem K Vodojemu 17, Praha 5, Ing. Eva

Moravcová, nar. 25. 11. 1950, bytem K Vodojemu 17, Praha 5, Ing. Ladislav Šípek, CSc., nar. 2. 2. 1930, bytem K Vodojemu 17, Praha 5, Marie Šípková, nar. 24. 6. 1929, bytem K Vodojemu 17, Praha 5, a Hana Pavelcová, nar. 30. 12. 1942, bytem K Vodojemu 2093/17, Praha 5. Dne 3. 10. 2012 uplatnila žádost o obnovu předmětného řízení Ing. arch. Alena Vesecká, nar. 10. 11. 1938, bytem Na Pláni 1968/32, Praha 5. Dne 9. 11. 2012 uplatnili žádosti o obnovu předmětného řízení Jaroslav Brázda, nar. 29. 5. 1953, bytem Xaveriova 31, Praha 5, a PhDr. Magdalena Brázdová, nar. 6. 7. 1955, bytem Xaveriova 31, Praha 5. Výše uvedené žádosti o obnovu předmětného řízení, které jsou obsahově shodné, žadatelé odůvodnili tím, že bylo rozsudkem Městského soudu v Praze sp.zn. 5 Ca 209/2009 ze dne 31. 7. 2012 zrušeno rozhodnutí magistrátu č.j. S-MHMP 370541/2009/OST/Če ze dne 24. 8. 2009, kterým bylo v odvolacím řízení potvrzeno rozhodnutí stavebního úřadu č.j. OUR.Sm.p.1591-2441/08-Za-UR ze dne 9. 2. 2009 o umístění předmětné stavby, čímž je dle jejich názoru dán důvod pro obnovu řízení dle § 100 odst. 1 písm. b) správního řádu. Současné v žádostech žadatelé navrhovali, aby byl jejich žádostem přiznán odkladný účinek ve smyslu § 100 odst. 6 správního řádu.

Magistrát usnesením sp.zn. S-MHMP 1222672/2012/OST/So ze dne 24. 1. 2013 spojil řízení o výše uvedených žádostech o obnovu řízení ukončeného rozhodnutím magistrátu ze dne 7. 5. 2012 a současně o spojení řízení informoval účastníky daného řízení.

Magistrát následně rozhodnutím sp.zn. S-MHMP 1222672/2012/OST/So ze dne 8. 2. 2013 žádosti všech žadatelů o obnovu daného řízení zamítl. V odůvodnění rozhodnutí magistrát mj. uvedl: „... bylo soudem zrušeno rozhodnutí o odvolání ve věci umístění stavby, nikoliv rovněž územní rozhodnutí jako takové. Vycházejí z dikce ust. § 100 odst. 1 písm. b) správního řádu, rozhodnutí, které bylo podkladem rozhodnutí vydaného v řízení, které má být obnoveno, změněno či zrušeno v daném případě nebylo, tj. nebylo současně s rozhodnutím o odvolání zrušeno samotné územní rozhodnutí.“ Dále magistrát v rozhodnutí ze dne 8. 2. 2013 uvedl: „... i kdyby bylo soudem, příp. bude následně v dalším řízení územní rozhodnutí zrušeno, nastala by situace, že by žádostem o obnovu stavebního řízení nebylo dle § 100 odst. 1 písm. b) správního řádu možné vyhovět. Nebyl by totiž naplněn zákonný požadavek, který je v tomto ustanovení uveden, a to pokud je některý ze dvou důvodů obnovy řízení splněn, musí dále platit, že tyto ,tyto skutečnosti, důkazy nebo rozhodnutí mohou odůvodňovat jiné řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování.' Podle ust. § 94 odst. 5 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, totiž ,dojde-li ke zrušení územního rozhodnutí po právní moci stavebního povolení, územní rozhodnutí se již nevydává'. Je tedy najisto postaveno, že v takto nastalém případě by nebylo možné vysledovat důvody jiného řešení předmětu řízení, tj. zda by v souvislosti s tímto zrušeným rozhodnutím mohlo být ve stavebním řízení rozhodnuto jinak. Vedle formálního kritéria spočívajícího v případném zrušení územního rozhodnutí, by muselo být vždy splněno ještě toto kritérium materiální.“ K požadavku na přiznání odkladného účinku předmětných žádostí o obnovu daného řízení magistrát konstatoval, že jelikož neshledal naplnění zákonných podmínek pro obnovu daného řízení, neshledal rovněž naplnění základního předpokladu pro přiznání odkladného účinku žádostem o obnovu řízení.

Proti rozhodnutí magistrátu ze dne 8. 2. 2013 uplatnili dne 1. 3. 2013 odvolání Ing. Miloš Munzar, CSc., MUDr. Jiřina Munzarová, Miroslav Lehoučka, Eva Beránková, Luboš Trnka, Věra Trnková, Ing. Miroslav Lehoučka, MUDr. Pavel Šmeral, MUDr. Vanda Šmeralová, Mgr. Stanislava Siblíková, Bytové družstvo Xaveriova 37, Daniel Luczy, Darina Luczyová, Ing. Dana Moravcová, Ph.D., Ing. Eva Moravcová, Ing. Ladislav Šípek, CSc., Marie Šípková, Hana Pavelcová, Jaroslav Brázda, PhDr. Magdalena Brázdová, Eva Žirovnická a Veronika Žirovnická, dne 4. 3. 2013 uplatnil odvolání Petr Smažík. V předmětných odvoláních odvolatelé shodně namítali, že rozhodnutí magistrátu ze dne 24. 8.

2009, které bylo podkladem pro rozhodnutí o povolení předmětné stavby, bylo zrušeno rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 31. 7. 2012, a je tedy dle jejich názoru splněna podmínka § 100 odst. 1 písm. b) správního řádu. Dále odvolatelé namítali, že dle § 111 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), je územní rozhodnutí nezbytným podkladem pro vydání stavebního povolení. V odvoláních mj. odvolatelé uvedli: *„Tj. bez pravomocného a vykonatelného územního rozhodnutí o umístění nové stavby nelze tuto stavbu povolit (nelze pro tuto stavbu vydat stavební povolení).“* Zároveň odvolatelé v odvoláních upozornili, že kasační stížnost, kterou magistrát napadl rozsudek Městského soudu v Praze dne 31. 7. 2012, byla rozsudkem Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 137/2012-59 ze dne 6. 2. 2013 zamítnuta. Dne 8. 3. 2013 uplatnila Ing. arch. Alena Vesecká proti rozhodnutí magistrátu ze dne 8. 2. 2013 odvolání, ve kterém zopakovala skutečnosti uvedené v její žádosti o obnovu řízení a mj. uvedla, že předmětná stavba je v rozporu s veřejným zájmem, dále namítala, že námítky uplatňované jak v odvolání proti územnímu rozhodnutí, tak v odvolání proti stavebnímu povolení předmětné stavby týkající se urbanistického řešení předmětné stavby nebyly náležitě vypořádány, když urbanistické řešení nesplňuje ani základní požadavky na výstavbu. Dále Ing. arch. Alena Vesecká v předmětném odvolání uvedla, že realizací předmětné stavby by byla zničena výjimečná lokalita, že z hlediska ochrany přírody je jakýkoliv zásah do vzácného biotopu nepřijatelný a že by došlo mj. k porušení evropské legislativy. V závěru odvolání Ing. arch. Alena Vesecká též odkázala na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 31. 7. 2012.

Magistrát ve smyslu ustanovení § 86 odst. 2 správního řádu písemností sp.zn. S-MHMP 147712/2013/OST/So ze dne 9. 4. 2013 vyrozuměl o podaných odvoláních účastníky řízení a současně je vyzval, aby se k nim ve stanovené lhůtě vyjádřili, přičemž této možnosti žádný z účastníků daného řízení nevyužil.

Magistrát následně písemností č.j. MHMP 255937/2013 (sp.zn. S-MHMP 147712/2013 OST/So) ze dne 7. 5. 2013 předložil správní spis spolu s předmětnými odvoláními Ministerstvu pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“), jako příslušnému odvolacímu správnímu orgánu, a to dne 16. 5. 2013.

Ministerstvo nejprve zkoumalo, zda odvolání byla podána účastníky řízení a v zákonné lhůtě. Zjistilo, že se v tomto smyslu jedná o odvolání přípustná, neboť byla podána subjekty, o jejichž žádostech o obnovu řízení bylo předmětným rozhodnutím magistrátu ze dne 8. 2. 2013 rozhodnuto. Dále ministerstvo zjistilo, že se jedná o odvolání včasná, tj. podaná v zákonem stanovené patnáctidenní lhůtě. Ministerstvo proto přezkoumalo odvoláními napadené rozhodnutí magistrátu sp.zn. S-MHMP 1222672/2012/OST/So ze dne 8. 2. 2013 z hledisek dle § 89 odst. 2 správního řádu, tj. jeho soulad s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v těchto odvoláních, kterými se mohlo v rámci tohoto odvolacího řízení zabývat. Po tomto přezkoumání ministerstvo dospělo k závěru, že rozhodnutí magistrátu ze dne 8. 2. 2013 je v rozporu s právními předpisy.

Ministerstvo v obecné rovině uvádí, že řízení o žádosti o obnovu řízení je řízením formálním, při němž příslušný správní orgán zkoumá, zda jsou splněny (a to současně) následující podmínky stanovené správním řádem pro obnovu řízení: **1)** jedná se o řízení ukončené pravomocným rozhodnutím ve věci, **2)** existuje důvod obnovy řízení podle § 100 odst. 1 písm. a) správního řádu (tj. vyšly najevo dříve neznámé skutečnosti nebo důkazy, které existovaly v době původního řízení a které účastník, jemuž jsou ku prospěchu, nemohl v původním řízení uplatnit, nebo se provedené důkazy ukázaly nepravdivými) či podle § 100 odst. 1 písm. b) správního řádu (tj. bylo zrušeno či změněno rozhodnutí, které bylo podkladem rozhodnutí vydaného v řízení, které má být obnoveno), **3)** tyto skutečnosti, důkazy nebo rozhodnutí mohou odůvodňovat jiné řešení otázky, jež byla předmětem

rozhodování, a konečně 4) žádost byla ve smyslu ustanovení § 100 odst. 2 správního řádu podána účastníkem řízení, jehož obnova je požadována, a to ve lhůtě 3 měsíců ode dne, kdy se o důvodu obnovy řízení (resp. o skutečnosti, v níž žadatel spatřuje důvod obnovy řízení) dozvěděl, nejpozději však do 3 let ode dne právní moci rozhodnutí. Obnovy řízení se však nemůže domáhat ten, kdo mohl důvod obnovy uplatnit v odvolacím řízení. Z uvedeného vyplývá, že v řízení o žádosti o obnovu řízení je věcnou stránkou, hodnocenou správním orgánem, splnění výše uvedených podmínek. Není-li splněna byť jen jedna z uvedených podmínek, správní orgán žádost o obnovu řízení zamítne.

Ministerstvo dále uvádí, že dle § 2 odst. 4 správního řádu správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly důvodné rozdíly.

Ze spisového materiálu předaného magistrátem ministerstvu pro účely odvolacího řízení, na jehož základě magistrát rozhodl o předložených žádostech o obnovu řízení, vyplývá, že Městský soud v Praze rozsudkem č.j. 5 Ca 209/2009-118 ze dne 31. 7. 2012 zrušil rozhodnutí magistrátu č.j. S-MHMP 370541/2009/OST/Če ze dne 24. 8. 2009, kterým bylo v odvolacím řízení potvrzeno rozhodnutí stavebního úřadu č.j. OUR. Sm.p.1591-2441/08-Za-UR ze dne 9. 2. 2009, jímž byla předmětná stavba umístěna, a věc vrátil magistrátu k dalšímu řízení. Ministerstvo dále zjistilo, že předmětný rozsudek Městského soudu v Praze byl napaden kasační stížností uplatněnou stavebníkem, která byla rozsudkem Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 137/2012-59 ze dne 6. 2. 2013 zamítnuta. Dle § 78 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“), zrušuje-li soud rozhodnutí, podle okolností může zrušit i rozhodnutí správního orgánu nižšího stupně, které mu předcházelo. V daném případě však soud nevyužil možnosti stanovené v § 78 odst. 3 s.ř.s. Magistrát je tedy povinen znovu, resp. v dalším řízení rozhodnout o odvoláních uplatněných proti rozhodnutí, tj. územnímu rozhodnutí pro danou stavbu, stavebního úřadu ze dne 9. 2. 2009, tj. rozhodnutí, které bylo podkladem rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 8. 11. 2010, tj. stavebního povolení pro danou stavbu, v části změněného a ve zbytku potvrzeného rozhodnutím magistrátu ze dne 7. 5. 2012.

Ministerstvo k tvrzení magistrátu, že „... rozhodnutí, které bylo podkladem rozhodnutí vydaného v řízení, které má být obnoveno, změněno či zrušeno v daném případě nebylo, tj. nebylo současně s rozhodnutím o odvolání zrušeno samotné územní rozhodnutí“, uvádí, že důvodem obnovy řízení dle § 100 odst. 1 písm. b) správního řádu je skutečnost, že bylo zrušeno či změněno rozhodnutí, které bylo podkladem rozhodnutí vydaného v řízení, které má být obnoveno. Vzhledem k tomu, že v důsledku zrušení rozhodnutí o odvoláních proti rozhodnutí, které bylo podkladem rozhodnutí vydaného v řízení, které má být obnoveno, není u takového podkladového rozhodnutí jisté, zda na základě uplatněných odvolání magistrát podkladové rozhodnutí v dalším řízení změní nebo zruší a vrátí věc k novému projednání správnímu orgánu prvního stupně, tj. stavebnímu úřadu, či taková odvolání v dalším řízení zamítne a jimi napadané podkladové rozhodnutí potvrdí. Výše popsaná procesní situace dle názoru ministerstva splňuje definiční znaky předběžné otázky ve smyslu § 57 odst. 1 správního řádu, neboť na jejím řešení závisí vydání rozhodnutí o žádostech odvolatelů o obnovu řízení ukončeného rozhodnutím magistrátu ze dne 7. 5. 2012. Z uvedeného vyplývá, že magistrát měl postupovat dle § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu, tedy řízení o žádostech o obnovu řízení přerušit.

Ke konstatování magistrátu, že dle § 94 odst. 5 stavebního zákona dojde-li ke zrušení územního rozhodnutí po právní moci stavebního povolení, územní rozhodnutí se již nevydává, a z něj vyplývajícímu názoru magistrátu, že je tedy „*najisto postaveno, že v takto*

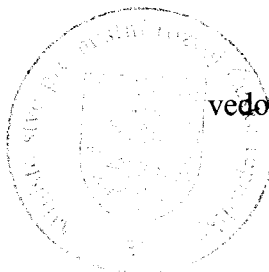
nastalém případě by nebylo možné vysledovat důvody jiného řešení předmětu řízení, tj. zda by v souvislosti s tímto zrušeným rozhodnutím mohlo být ve stavebním řízení rozhodnuto jinak.“, ministerstvo uvádí, že uvedené ustanovení stavebního zákona nijak nevylučuje možnost obnovy stavebního řízení v případě, že dojde ke zrušení územního rozhodnutí, které bylo podkladem pro rozhodnutí o povolení stavby. Ministerstvo dále k tvrzení magistrátu, že „... i kdyby bylo soudem, příp. bude následně v dalším řízení územní rozhodnutí zrušeno, nastala by situace, že by žádostem o obnovu stavebního řízení nebylo dle § 100 odst. 1 písm. b) správního řádu možné vyhovět. Nebyl by totiž naplněn zákonný požadavek, který je v tomto ustanovení uveden, a to pokud je některý ze dvou důvodů obnovy řízení splněn, musí dále platit, že tyto ,tyto skutečnosti, důkazy nebo rozhodnutí mohou odůvodňovat jiné řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování.“, uvádí, že v případě, že by skutečně došlo ke zrušení či změně rozhodnutí, které bylo podkladem rozhodnutí vydaného v řízení, o jehož obnovu se žádá, byla by zcela bez pochybností splněna zákonná podmínka, že taková skutečnost by odůvodňovala jiné řešení otázky, která byla předmětem rozhodování, a to zejména s odkazem na § 111 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, podle kterého stavební úřad ve stavebním řízení ověří, zda je projektová dokumentace zpracována v souladu s územně plánovací dokumentací, podmínkami územního rozhodnutí nebo územního souhlasu.

K odvolacím námitkám uplatněným Ing. arch. Alenou Veseckou týkajícím se rozporu předmětné stavby s veřejným zájmem a urbanistického řešení dané stavby ministerstvo uvádí, že uvedené námitky měly být uplatněny v průběhu územního řízení, přičemž se nejedná o skutečnosti ve smyslu § 100 odst. 1 písm. a) správního řádu, tj. skutečnosti dříve neznámé existující v době původního řízení, které účastník, jemuž jsou ku prospěchu, nemohl v předmětném řízení uplatnit, resp. nejsou důvodem obnovy řízení dle § 100 odst. 1 písm. b) správního řádu.

Na základě výše uvedených zjištění dospělo ministerstvo k závěru, že odvoláním napadené rozhodnutí magistrátu sp.zn. MHMP 1222672/2012/OST/So ze dne 8. 2. 2013 bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Proto ministerstvo rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení účastníků

Podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí **nelze dále odvolat** (podat rozklad).



D. Tydrch
Mgr. Daniel Tydrch

vedoucí oddělení územně a stavebně správního II
v odboru územně a stavebně správním

Rozdělovník:

I. Do vlastních rukou na doručení:

1. Ing. arch. Alena Vesecká, Na Pláni 1968/32, 150 00 Praha 5
2. Ing. Miloš Munzar, CSc., Na Pláni 2025/30, 150 00 Praha 5

3. MUDr. Jiřina Munzarová, Legií 913, 252 30 Řevnice
4. Ing. Miroslav Lehoučka, nar. 29. 6. 1970, Na Pláni 2056/28, 150 00 Praha 5
5. Miroslav Lehoučka, nar. 3. 7. 1945, Komenského 245, 257 91 Sedlec – Prčice
6. Luboš Trnka, Na Pláni 28/2056, 150 00 Praha 5
7. Věra Trnková, Na Pláni 28/2056, 150 00 Praha 5
8. Ing. Eva Moravcová, K Vodojemu 17, 150 00 Praha 5
9. Hana Pavelcová, K Vodojemu 2093/17, 150 00 Praha 5
10. Ing. Dana Moravcová, Ph.D., K Vodojemu 17, 150 00 Praha 5
11. Marie Šípková, K Vodojemu 17, 150 00 Praha 5
12. Ing. Ladislav Šípek, CSc., K Vodojemu 17, 150 00 Praha 5
13. Darina Luczyová, Na Pláni 1968/32, 150 00 Praha 5
14. Daniel Luczy, Na Pláni 1968/32, 150 00 Praha 5
15. Eva Beránková, Na Pláni 1991/53, 150 00 Praha 5
16. MUDr. Vanda Šmeralová, K Vodojemu 27, 150 00 Praha 5
17. MUDr. Pavel Šmeral, K Vodojemu 27, 150 00 Praha 5
18. Mgr. Stanislava Siblíková, K Vodojemu 27, 150 00 Praha 5
19. Jaroslav Brázda, Xaveriova 31, 150 00 Praha 5
20. PhDr. Magdalena Brázdová, Xaveriova 31, 150 00 Praha 5
21. Petr Smažík, K Vodojemu 2814/33, 150 00 Praha 5
22. Eva Žirovnická, K Vodojemu 1358/42, 150 00 Praha 5
23. Veronika Žirovnická, K Vodojemu 1358/42, 150 00 Praha 5
24. Bytové družstvo Xaveriova 37, Xaveriova 1967/37, 150 00 Praha 5

II. Dále obdrží:

25. Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavební, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
 - *s tím, že předložený spisový materiál bude vrácen po nabytí právní moci rozhodnutí*